

## 貳、政府改善所得分配相關措施執行情形

近年來在全球化、技術變遷、知識經濟及專業化分工之發展趨勢下，所得差距擴大已成為許多國家共同面臨之重要議題。依據經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）國家之所得分配變動情形顯示，多數 OECD 國家之所得分配不均程度呈現長期擴大趨勢，且經歷 3 年新型冠狀病毒肺炎（COVID-19）疫情影響，對特定族群衝擊可能更大，如低收入者、教育程度較低者與青年等，恐影響其經濟收入及所得分配。按國際間衡量所得分配，多以基尼係數或所得差距倍數作為衡量全體家庭間所得分配之指標，依行政院主計總處（下稱主計總處）112 年 10 月編印之「111 年家庭收支調查報告」，我國基尼係數及五等分位所得差距倍數 101 至 105 年略有起伏並呈下降趨勢，所得差距縮小，惟自 106 年以後，基尼係數由 0.337 逐年增加至 111 年之 0.342，五等分位所得差距倍數由 6.07 倍逐年增加至 111 年之 6.15 倍，加上國內社會變遷（人口老化及小家庭增加），以家庭為單位衡量的所得差距呈擴大趨勢。鑑於所得分配受全球經濟、勞工條件、教育支持及社會福利等結構性問題影響，背後原因盤根錯節，臺灣永續發展目標核心目標 1、2、4、8、10 已列有提升經濟弱勢人口自立比率、強化各類助學措施並擴大各項照顧弱勢學生就學措施之辦理成效、青年參與職業訓練人數及訓後就業率暨受僱人員勞動報酬占 GDP 份額等具體目標，以持續關注我國所得分配變動情形。茲將政府改善所得分配相關措施推動概況及成果暨審計機關重要審核意見，說明如次：

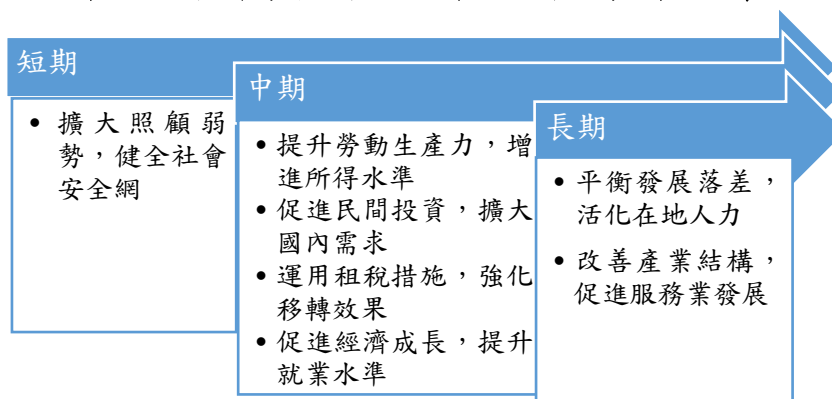
### 一、政府改善所得分配相關措施推動概況及成果

#### （一）政府相關措施推動情形

行政院鑑於 97 年全球金融海嘯重創國內外景氣，98 年家庭所得差距擴大為 6.34 倍（歷史次高），爰於 99 年 8 月成立「行政院改善所得分配專案小組」，100 年 2 月 18 日專案小組會議討論通過「改善所得分配具體方案」之短、中、長期七大策略（圖 1），嗣透過專案小組定期追蹤及評估方案執行成果，滾動檢討修正，國家發展委員會並於 106 年 9 月公布 3 年期（107 至 109 年）改善所得分配具體方

案，包含社福策略、就學及就業策略、薪資策略、租稅策略 4 大關鍵面向，及強化偏鄉或弱勢家庭學生之教育協助等 13 項政策措施（圖 2），暨提升各入學管道給予偏鄉或弱勢家庭學生優先錄

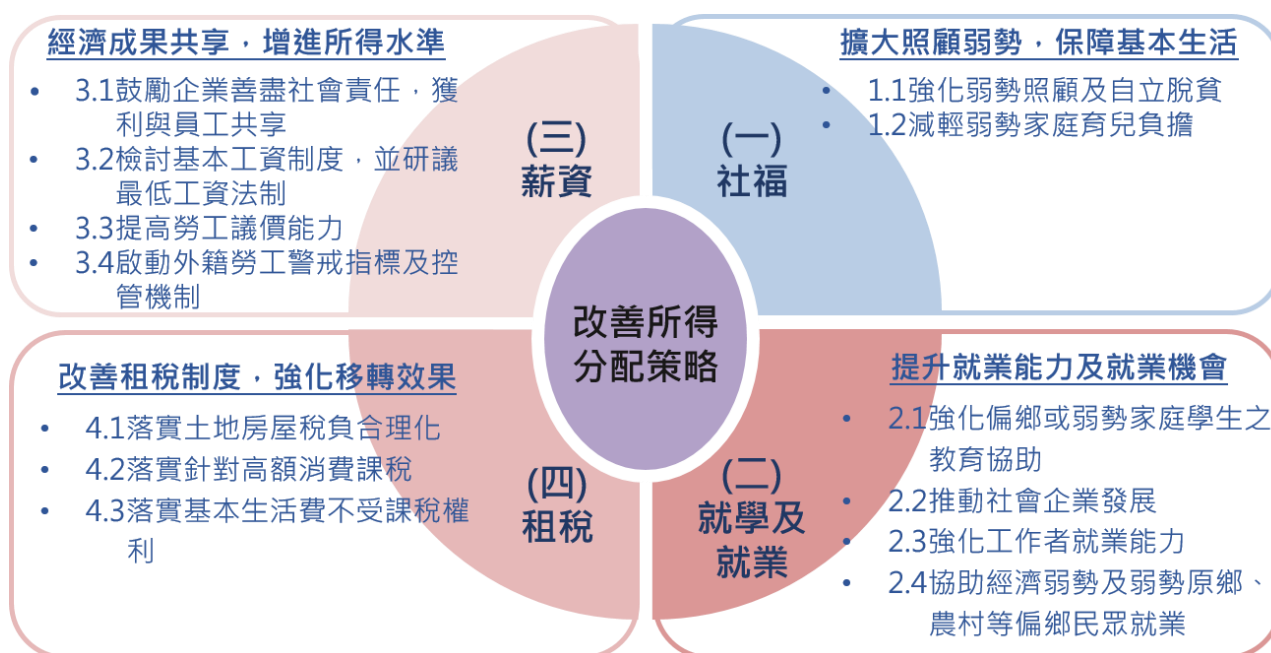
圖 1 改善所得分配具體方案短、中、長期七大策略



資料來源：整理自改善所得分配具體方案資料。

取或加分等優待措施之辦理校數等 36 項重點工作項目；嗣基於現有機制或平臺即可發揮強化及檢視改善所得相關措施實施之效益，於 107 年 8 月 21 日核定停止適用該方案，原方案各項措施及重點工作項目，回歸各部會持續推動，並由行政院國家永續發展委員會（下稱永續會）將所得分配相關指標納入「臺灣永續發展目標」辦理追蹤管考作業，每年檢視前一年度之推動成效，同時亦以 4 年為週期進行階段性之檢視，以持續關注我國所得分配變動情形。

圖 2 改善所得分配具體方案 4 大關鍵面向  
(106 年 9 月公布 3 年期改善所得分配具體方案)



資料來源：擷取自國家發展委員會所得分配網站圖片資料。

## （二） 「改善所得分配具體方案」執行成果

行政院 3 年期（107 至 109 年）改善所得分配具體方案已停止適用，原方案 4 大關鍵面向之政策措施執行頗具成效，擇要摘列部分主要工作項目執行成果如次：

### 1. 社福策略

（1） 協助弱勢照顧及自立脫貧：112 年度低收入戶、中低收入戶人口自立比率 16.89%；截至 112 年底止，兒童與少年未來教育及發展帳戶累計申請開戶人數 3 萬 1,152 人，帳戶儲金計 21 億 9,717 萬餘元，平均每人存入 7 萬 531 元。

（2） 減輕弱勢家庭育兒負擔：112 學年度各地方政府累計新設之公共化幼兒園達 3,409 班，整體達 26 萬個就學名額；布建未滿 2 歲兒童公共托育家園 150 家，開設托嬰中心 290 家，合計可收托 1 萬 4,326 名兒童；2 歲至未滿 5 歲幼兒育兒津貼受益人數約 42.2 萬名。

### 2. 就學及就業策略

（1） 強化弱勢學生教育協助：112 學年度大學申請入學招生管道提供扶弱招生措施計 62 校；補助高級中等學校學費受益人數 34 萬 9,436 人，占當學年度學生總人數之 62.66%；開辦國小課後照顧服務班約 1,900 校，占全國總校數 7 成。

（2） 提升工作者就業能力：112 年度教育部產學攜手合作計畫約補助 1 萬 1,621 名學生；經濟部辦理專業培訓課程計 5,048 人次；勞動部強化產業人才培育及訓練計 10 萬 2,802 人；農業部辦理農民學院訓練課程 2,925 人次，並招收農業公費專班 110 學年度 6 校 231 人；原住民族委員會強化原住民族促進就業方案，提供 2,512 個培訓機會。

（3） 協助經濟弱勢民眾就業：112 年度勞動部協助經濟弱勢民眾適性就業，協助推介就業 1 萬 8,927 人次，推介就業率 79.59%；原住民族委員會強化原住民族促進就業方案，提供 3,713 個工作機會；農業部辦理農村再生第三期實施計畫（109 至 112 年度），吸引青年留農或返農 8,333 人/年；經濟部協助地方中小企業發展城鄉創生事業，共輔導 31 家地方企業投入城鄉創生，新增營業額約 1.75 億元。

### 3. 薪資策略

(1) 鼓勵企業善盡社會責任：金融監督管理委員會結合評鑑、指數及相關表揚，引導企業落實永續發展，截至 112 年底止，上市櫃公司編製永續報告書達 887 家，較前一年度成長 31%。

(2) 檢討基本工資制度：自 113 年起每月基本工資調整至 2 萬 7,470 元，每小時基本工資調整至 183 元，保障弱勢勞工生活，維持其實質購買力，約有 179 萬名月薪勞工、60 萬名時薪勞工受惠；另最低工資法已於 112 年 12 月 27 日公布，並自 113 年 1 月 1 日施行。

(3) 提高勞工議價能力：112 年新簽訂優於勞動基準法的團體協約（如工時調降、提升工資或利潤分享等條款）之工會計 57 家；勞動部、主計總處等持續辦理「薪資行情及大專生就業導航」、「職類別薪資調查」、「初任人員薪資統計」網路資料更新作業。

### 4. 租稅策略

(1) 落實土地房屋稅負合理化：重新規定地價期間為每 2 年辦理一次，各地方政府業於 113 年 1 月 1 日公告地價；財政部適時輔導地方政府調整房屋稅稅基，112 年應辦理稅基重行評定作業之 5 個地方政府（臺北市、新北市、臺中市、高雄市及苗栗縣），均完成稅基重評，並調高轄內房屋標準單價。

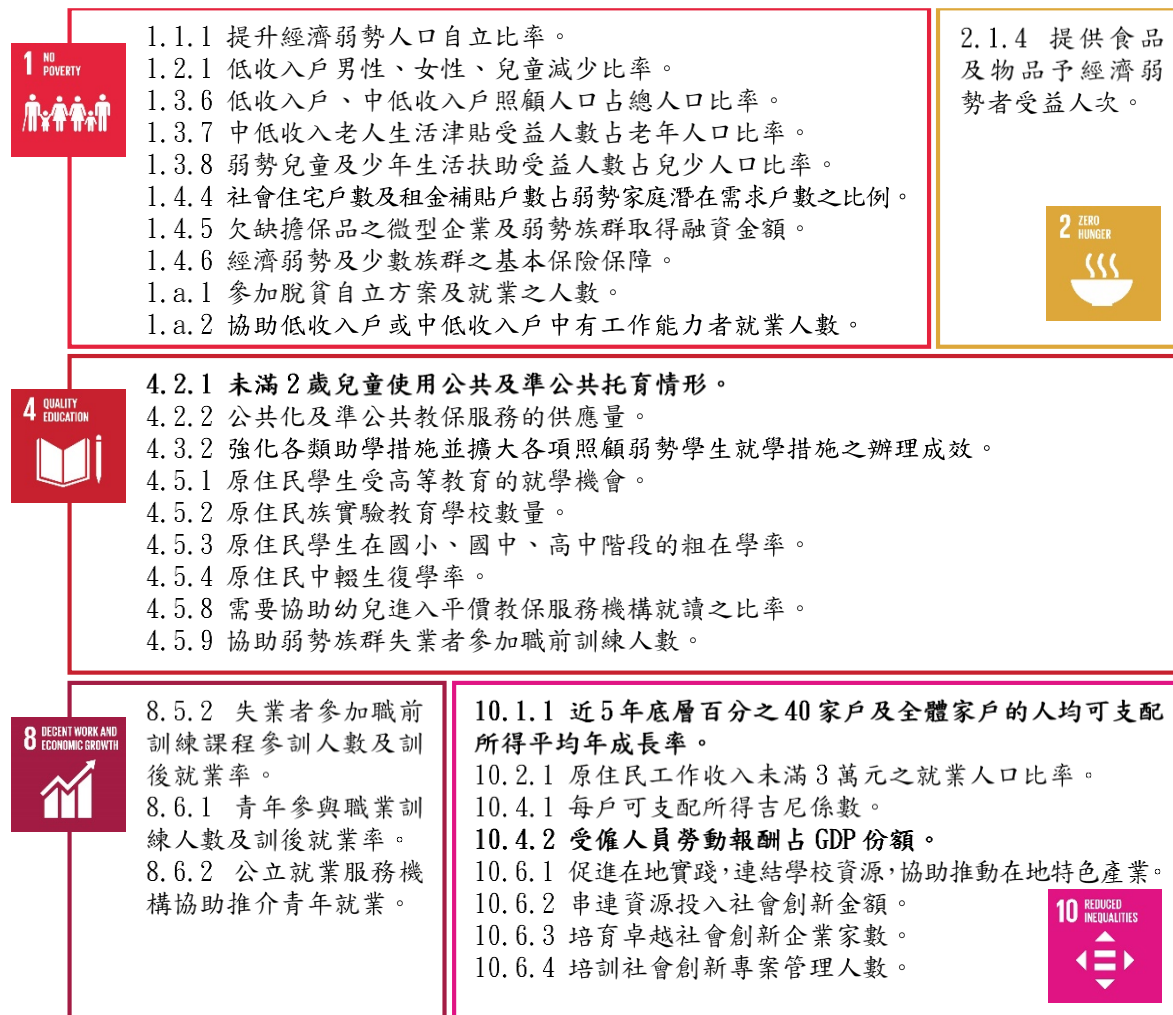
(2) 落實基本生活費不受課稅權利：112 年 11 月 23 日公告 112 年度每人基本生活所需之費用金額為 20.2 萬元。民眾於 113 年 5 月申報 112 年度綜合所得稅時適用，適用戶預估 235 萬戶。

#### （三）「臺灣永續發展目標」相關指標達成情形

永續會將所得分配相關指標納入「臺灣永續發展目標」，其核心目標及對應指標如圖 3，計有：1. 核心目標 1 對應 10 項指標；2. 核心目標 2 對應 1 項指標；3. 核心目標 4 對應 9 項指標；4. 核心目標 8 對應 3 項指標；5. 核心目標 10 對應 8 項指標等。據 2022 臺灣永續發展目標追蹤檢討報告所列載各項目標達成情形，計有 4.2.1 未滿 2 歲兒童使用公共及準公共托育情形及 10.1.1 近 5 年底層百分之 40 家

戶及全體家戶的人均可支配所得平均年成長率等 2 項對應指標未達預期目標，另 10.4.2 受僱人員勞動報酬占 GDP 份額 1 項對應指標，未屆統計週期，惟最近 1 次統計數據（109 年）未達預期目標。

圖 3 臺灣永續發展目標與改善所得分配相關之核心目標及對應指標



資料來源：整理自 111 年 12 月 29 日臺灣永續發展目標修正本。

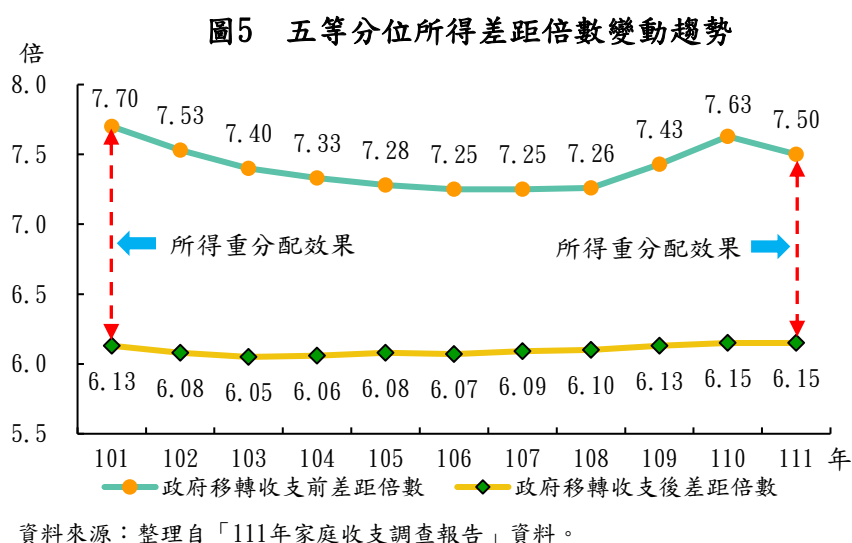
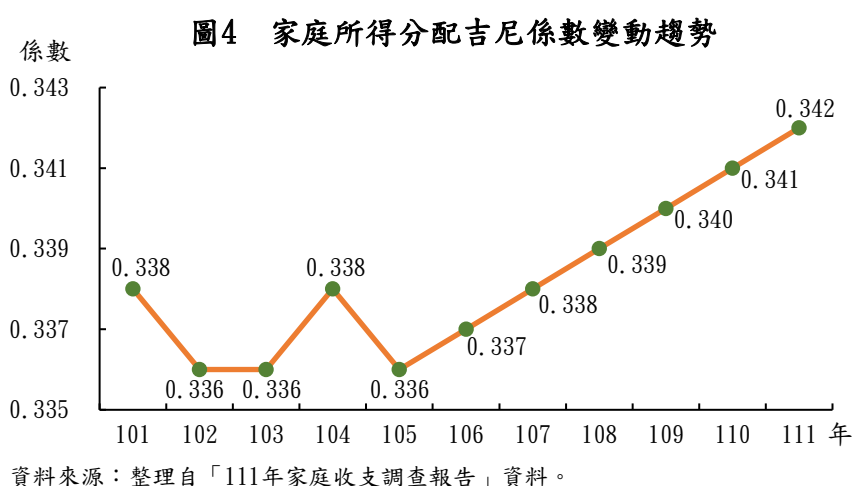
## 二、審計機關重要審核意見

政府改善所得分配政策影響社會公平及穩定發展，歷年向為本部審核重點。本部參考原改善所得分配具體方案之社福、就學及就業、薪資、租稅等 4 大策略，並鑑於近年房價高漲影響居住正義，將 109 年實施之「健全房地產市場方案」各項措施納入查核重點，112 年度賡續就政府整體推動改善所得分配情形、租稅公平、房市健全、協助就學、強化就業、社福救助等 6 面向深入查核。茲將本部所提重要審核意見，歸納摘述如次：

## （一） 整體改善面向

1. 政府相關部會針對改善所得分配已採取因應措施，惟近年來所得分配不均程度及所得差距倍數均微幅擴大，允宜研議重新恢復行政院改善所得分配專案小組運作之可行性，輔以導入循證治理，及建立政策對弱勢族群之脆弱度或權益影響評估機制，並參照公正轉型作法，提出具體因應對策，以利政策推動及保障受影響對象權益：世界經濟論壇（WEF）2024 年 1 月發布「2024 年全球風險報告」指出，未來因知識、技術、收入及財富更加集中，加劇貧富兩極化，所得差距擴大成為各國政府面臨之一大挑戰。依據主計總處公布之家庭收支調查報告，我國 111 年家庭所得分配基尼係數為 0.342（圖 4）、加計來自政府移轉收支重分配效果後之五等分位所得差距倍數為 6.15 倍（圖 5），近年來變動均微幅擴大，處於相對高點；又據 113 年 4 月發

布之「111 年國富統計報告」，如將 110 年底全國家庭財富（資產－負債）由低至高分為五等分，第 5 分位組（前 20% 家庭）平均每家庭財富為 5,133 萬元，第 1 分位組（最低 20% 家庭）平均每家庭財富僅 77 萬元，差距高達 66 倍，貧富不均情形未見明顯改善。經查政府在推動改善所得分配方面，核有：（1）近期所得分配議題廣受各界關注，立法院立法委員亦高度重視，或





提出質詢，或於財政委員會召開專題報告會議，邀請相關部會進行報告；國內輿論及媒體針對貧富不均、所得分配不公議題亦時有評論與報導。政府財政、教育、經濟、勞動、社福部門針對改善所得分配雖已採取相關因應措施，惟自行政院 107 年 8 月 21 日以各相關部會執行改善所得分配措施，透過當時機制或平臺，即可發揮強化及檢視各項措施實施之效為由，核定裁撤改善所得分配專案小組以來，107 至 111 年無論是基尼係數或五等分位所得差距倍數等統計指標變動幅度，均未顯示我國所得分配不均程度有好轉跡象，允宜研議重新恢復改善所得分配專案小組運作之可行性，以強化協調及督導各部會落實執行改善所得分配相關計畫，並輔以循證治理，推出改善對策；（2）國際上為確保政府政策之擬訂與實施，對社會、環境或經濟的負面影

響降至最低，部分先進國家已有針對政策之執行是否對弱勢族群產生不利影響進行評估之作法（表 1），或推行「公正轉型」機

制（表 2），我國為確保淨零轉型推動過程能落實「盡力不遺落任何人」之核心價值，亦由國家發展委員會成立「公正轉型委員會」，確保公正轉型政策規劃過程符合公平、公正與透明公開原則。為期

表 1 國際間「弱勢影響評估」相關作法

組織/部門	文件/報告	具體論述/作法
聯合國政府間氣候變遷專門委員會(IPCC)	2002 年發布調適規劃架構之技術性專文「氣候調適脆弱度評估」(Vulnerability assessment for climate adaptation)	強調脆弱度評估的核心關注點是應保護當前受氣候變遷不利後果影響的人，如：幼兒、貧民或疾病高風險者。
美國國際開發署	韌性氣候變遷發展架構補充氣候變遷脆弱度評估報告(climate vulnerability assessment)	脆弱度評估有助於解決誰或什麼容易受到氣候壓力因素的影響等。
加拿大安大略省衛生及長期醫療部門	健康權益影響評估決策支援工具(HEIA Tool)	該工具有利於擬訂政策、計畫或措施時，考量對弱勢或邊緣化人群健康所造成影響。
美國紐約州	立法要求對醫療機構提出之計畫進行潛在健康權益影響評估	作為計畫需求證明核發之依據。

資料來源：整理自上揭組織/部門之網站資料。

表 2 國際間「公正轉型」機制相關作法

組織/部門/政策	具體論述/作法
美國白宮環境正義跨機關委員會	發布「正義 40 倡議」，訂定弱勢群體辨識指引及發展辨識工具。
美國環境部	設有環境正義及境外公民權利辦公室(OEJEER)，當聯邦政府推動之政策等對其健康和環境層面有所影響時，能被公正對待和有意義的參與。
芬蘭氣候政策	在氣候政策的制定和決策過程中，強調公正轉型，聚焦其對公正和平等面向所造成之影響、廣泛的參與，以及對造成的損害進行補償等。
蘇格蘭公正轉型委員會(JTC)	由官民合作的公正轉型委員會及內閣公正轉型、就業與公平工作次官合作推動。
歐盟公正轉型基金(JTF)	提供必要資金，補助歐盟國家綠色轉型過程中的脆弱族群（如協助失業者轉業、地區發展補償措施等）及勞工的技能再培訓與包容性。

資料來源：整理自上揭組織/部門之網站資料。

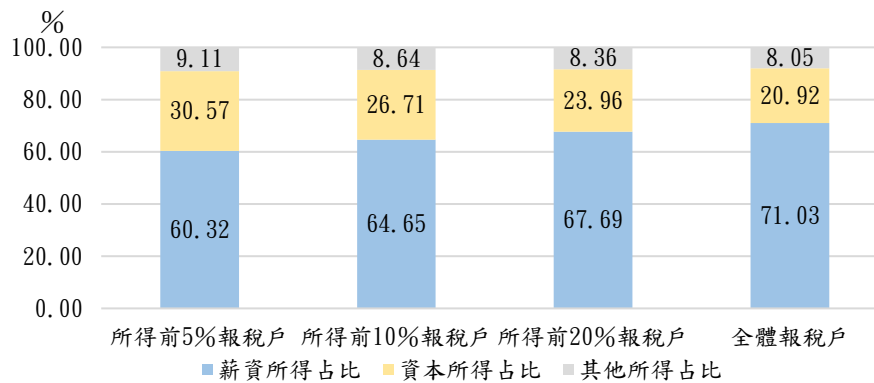
政府之政策執行對於弱勢族群不致產生負面影響，讓弱勢族群更趨弱勢，影響社會階層流動，造成貧窮世襲之窘境，允宜參考先進國家作法，研議要求各部會於政策規劃期間，須就政策執行對於弱勢族群是否產生負面影響，建立對弱勢族群之脆弱度或權益影響評估機制，若評估其執行將對特定族群造成影響或衝擊時，宜參照公正轉型作法，適時提出具體因應對策，以利政策推動及保障受影響對象權益等情事，經函請行政院研謀改善。【詳總決算審核報告第2冊丙、貳、行政院主管項下重要審核意見（二）】

2. 政府移轉收支已縮減所得差距，惟長期以來，政府為達成特定政策目標，實施各項租稅減免措施，致我國租稅負擔率持續偏低，且薪資所得占綜合所得稅比重偏高，部分資本利得未列入課稅，租稅制度改善所得分配效果有限，允宜督促檢討各項稅式支出之必要性及合宜性，持續精進稅制，俾維租稅公平，並逐步減緩所得分配不均：依主計總處公布之 111 年家庭收支調查報告，政府移轉收支前之五等分位所得差距倍數 7.50 倍，經加計來自政府移轉收支重分配效果 1.34 倍後，下降至 6.15 倍，其中「對政府移轉支出」之所得重分配效果，僅降低所得差距 0.14 至 0.15 倍，顯示以直接稅、規費等對政府移轉支出，未如從政府移轉收入之所得重分配效果，現行租稅制度對發揮改善所得分配之功能尚屬有限。復據財政統計年報資料，我國國民租稅負擔率（不含社會安全捐）109 至 111 年度分別為 12 %、13.3% 及 14.3%，較世界主要國家仍屬偏低，主要係政府長期運用租稅減免措施以協助達成各種「經濟性」及「非經濟性」之政策目標所致，依中央政府總預算案稅式支出報告推估，113 年度減免金額逾 3 千億元，均造成稅基侵蝕及稅收損失。另據財政部綜合所得稅申報核定統計專冊所載，102 至 110 年度薪資所得稅收由 1,567 億餘元增加至 1,969 億餘元，薪資所得稅收占綜合所得稅（下稱綜所稅）稅收比率介於 45.86% 至 57.62% 之間，綜所稅中薪資所得稅收之貢獻度逾 5 成；又以 110 年度資料並按綜合所得淨額級距分析，所得前百分之 5 報稅戶薪資所得、資本所得約占所得總額之 6 成、3 成，與全體報稅戶之 7 成、2 成相較（圖 6），顯示所得越高者，薪資所得占綜合所得總額比重越低，而資本所得比重越高。按我國



租稅負擔率持續偏低，且綜所稅重分配功能主要為薪資所得者，高所得者之資本利得長期未列入課稅範圍或採分離課稅，未能藉由列入綜合所得計算，按累進稅率課稅，存有降低租稅

圖 6 110 年度綜合所得稅所得結構



註：1. 本表資本所得包含利息所得、租賃及權利金、財產交易所得及股利所得。  
2. 資料來源：整理自財政部 113 年 4 月發布之 110 年度綜合所得稅申報核定統計專冊資料。

負擔情形，肇致對政府移轉支出之各項租稅等所得重分配效果欠佳，經函請行政院研謀改善。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、貳、行政院主管項下重要審核意見(三)】

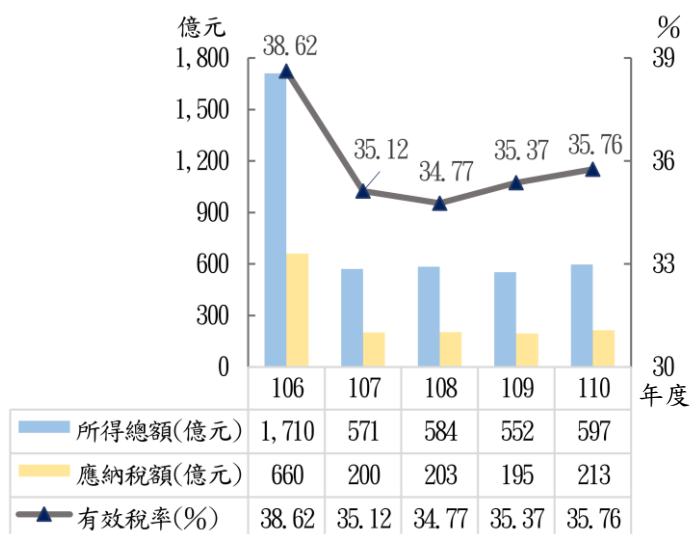
## (二) 租稅公平面向

1. 財政部為簡化稅政並提高投資意願，推動股利所得課稅新制，惟新制實施後高股利所得者有效稅率降低，且勞動所得與資本利得之租稅負擔產生落差，允宜研謀資本利得與勞動所得之最適稅制，俾維護租稅公平，並兼顧資本市場發展與所得重分配之功能：我國所得稅制自 87 年起實施兩稅合一設算扣抵制，財政部鑑於原採兩稅合一設算扣抵制度之國家均改採部分免稅或分離課稅之稅制，為符合國際稅改趨勢及簡化稅政、提高投資意願，於 107 年推動所得稅制優化方案，廢除兩稅合一設算扣抵制度，改採股利所得課稅新制，納稅義務人得選擇將股利所得併入綜合所得總額課稅，依股利所得金額 8.5% 計算可抵減稅額，或將股利所得按 28% 稅率分開計算應納稅額，再合併報繳綜所稅。經查執行情形，核有：

(1) 股利所得課稅新制自 107 所得年度起實施，依賦稅署提供綜所稅各級距股利及盈餘所得統計表分析發現，最高所得級距（所得淨額 1,031 萬元以上）家戶之股利所得有效稅率自 106 年度之 38.62%，下降至 110 年度之 35.76%（圖 7）；復據財政資訊中心提供股利所得應納稅額前 50 大家戶 105 至 108 年度綜所稅申報核定資料，發現股利所得課稅新制實施前，高股利所得家戶 105 及 106 年度股利所得之有效稅率為 38.41% 及 37.96%，惟股利所得課稅新制實施後，其 107 及 108 年

度股利所得有效稅率均降為 28.00%，其中甚有部分家戶於新制實施後，取得較高之股利所得所需繳納之綜所稅額反較低之情事，顯示高所得者股利所得採分離課稅後，負擔租稅減少，影響所得稅重分配功能；(2) 經分析 107 年度綜所稅申報核定資料發現，個人薪資所得總額大於 5,000 萬元（無股利所得）者，其綜所稅應納稅額介於 2,037 萬餘元至 4,731 萬餘元間，有效稅

圖 7 最高所得級距家戶股利所得有效稅率



註：1. 本圖未計入可扣抵(抵減)稅額。  
2. 資料來源：整理自賦稅署提供資料。

率均逾 39%；惟股利所得大於 5,000 萬元（無薪資所得）者，均採股利所得分離課稅，其應納稅額介於 1,443 萬餘元至 3,375 萬餘元間，有效稅率均為 28%，顯示股利所得得不併計綜合所得採分離課稅，而薪資所得按綜合所得淨額級距適用之累進稅率課徵，在所得總額相同情形下，個人有效稅率相差逾 10 個百分點，資本所得與薪資所得之租稅負擔產生落差，高股利所得者有效稅率降低，致所得差距持續擴大等情事，經函請財政部督促研謀資本利得與勞動所得之最適稅制，俾維護租稅公平，並兼顧資本市場發展與所得重分配之功能。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾、財政部主管項下重要審核意見（二）】

2. 政府運用稅制發揮所得重分配及平衡社會財富之功能，惟部分個人年紀尚輕且適用綜所稅稅率為零，卻具資力贈與他人財產或持有高額房地產，財富源自非課稅所得之累積，影響稅制發揮所得重分配功能，允宜擴大運用跨部會大數據資料，解析所得與財產之關聯與相應稅負，並多面向觀察財富分配之特性與態樣，俾作為稅制改革之參考：政府為促進財富及資源之重新分配，減少貧富差距，透過綜所稅稅制，以量能課稅，採累進稅率重課高所得者而輕課低所得者，並將徵起稅收用於各項施政，發揮所得重分配及平衡社會財富之功能。據主計總處國民所

得統計，111 年平均每人之國民所得為 83 萬 8,294 元；復依 111 年國富統計報告，111 年底平均每人資產負債淨值（下稱淨值，不含人壽保險準備及退休基金準備）為 534 萬元、房地產為 221 萬元，另將 110 年底全國家庭財富按淨值排序，第 5 分位組占全體家庭總財富之 62.68%，即逾 6 成財富掌握在最高 20% 家庭；又依家庭財富及收入 10 分位聯合家數分配分析，收入低於中位數，財富卻高於中位之家庭約占全體 15.96%，其中收入為第 1 分位組、財富為第 10 分位組之家庭約 2 萬餘戶，部分家庭收入與財富顯不相當。據財政資訊中心提供資料統計，35 歲以下且 109 年度適用綜所稅稅率為零，歷年無受贈與或繼承，且近 3 年度（109 至 111 年度）持有房地產或贈與他人財產者，計 6 萬餘人。另比對前開個人持有房地產推估價值及贈與他人財產價額，發現部分個人 109 至 111 年度各項所得低於 50 萬元，惟贈與他人財產價額，或持有房地產價值，或增加房地產價值有超逾 4 千萬元，或推估存款增加逾千萬元等情事，部分所得似有隱藏未納入課稅情形。按所得稅係針對所得流量課稅，無法考量個人持有股票與房地產等資產存量不斷增長之價值，若擁有鉅額資產者卻長期適用極低之綜所稅稅率，且其財產並非源自繼承或受贈，恐意謂稅制與財富形成之模式脫鉤。鑑於上開個人年紀尚輕，且所得較平均國民所得顯著偏低，惟贈與財產價額與持有房地產價值等財富水準高於平均每人淨值及房地產數倍，部分收入顯未納入課稅資料蒐集範疇，即財富源自非課稅所得之累積，恐影響稅制發揮所得重分配、平衡財富及促進社會公平與穩定發展之功能，經函請財政部研謀改善。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾、財政部主管項下重要審核意見（三）】

### （三） 房市健全面向

1. 政府為協助弱勢及青年租屋族群減輕居住負擔，積極興建社會住宅及推動 300 億元租金補貼計畫，惟部分社會住宅起租已久仍有空置未全數出租情形，及部分市縣出租予弱勢承租戶比率未達規定；另租金補貼擴大辦理，惟補貼弱勢戶數比率未有效提升，允宜研謀改善，以達落實居住正義，打造優質居住環境之目標：內政部配合行政院「健全房地產市場方案」之「落實居住正義打造優質居住環境」目標，研提由政府興建社會住宅 12 萬戶（至 113 年底），並擴大「整合

住宅補貼資源實施方案」之租金補貼至 12 萬戶（109 及 110 年度）等措施。該部自 106 年起推動只租不售之社會住宅政策，以低於市場行情之租金出租予所得較低家庭、弱勢對象，及就業、就學有居住需求者，截至 112 年底止，全國已營運之社會住宅出租予經濟或社會弱勢者計 1 萬 719 戶，占全國總承租戶數 2 萬 2,709 戶之 47.20%，惟部分市縣社會住宅出租予經濟或社會弱勢者比率未達 4 成，核與住宅法第 4 條保障提供至少 40% 出租予經濟或社會弱勢者之規定未符。又全國新完工可供民眾入住使用之社會住宅尚未全數出租者計 50 處，共空置 1,253 戶，其中林口世大運選手村社會住宅於 107 年 11 月 1 日起租，截至 113 年 3 月底已逾 5 年餘，尚有 234 戶未出租使用，衍生長期空置情形。另內政部為減輕民眾租屋負擔，將「整合住宅補貼資源實施方案」之租金補貼，自 111 年度起擴大為 300 億元中央擴大租金補貼專案計畫（下稱 300 億元租金補貼專案計畫），計畫經費由每年 50 億元增加至 300 億元，補貼戶數由 12 萬戶擴大至 50 萬戶，並針對經濟及社會弱勢戶、單身青年、新婚及育有未成年子女家庭，提供租金補貼加碼。截至 113 年 4 月底止，300 億元租金補貼專案計畫核定戶數已達 50 萬餘戶，惟其中補貼經濟社會弱勢戶 17 萬餘戶，仍距衛生福利部（下稱衛福部）推估弱勢族群居住協助潛在需求 28 萬餘戶，尚有 10 萬餘戶落差（38.60%）；又以受補貼者身分別分析近 5 年度租金補貼核定情形，108 至 112 年度租金補貼擴大辦理結果，補貼弱勢族群比率從 55.15% 降至 33.90%，未升反降，減少 21 個百分點，對於弱勢族群仍待加強宣導並協助完成租屋申請，俾使政府福利資源提供予有需要之家庭，經函請內政部督促研謀改善，就出租予經濟或社會弱勢族群比率偏低情形研謀善策，以符住宅法規定保障弱勢戶之承租比率，及減少社會住宅空置戶數；另加強宣導並協助弱勢租屋族群申請租金補貼，以有效協助需求者解決居住問題，發揮政府照顧弱勢族群功能。【詳總決算審核報告非營業部分乙、壹、二、（一）營建建設基金項下重要審核意見（3）E】

2. 中央銀行為防範過多信用資產流向不動產市場，已多次採取選擇性信用管制措施，惟不動產貸款集中度仍較往年攀升，且部分建商購地貸款久未動工，承貸國營行庫未衡酌收回貸款額度或採取利率加碼等措施，允宜協同相關部會

妥為因應，並強化金融專案檢查，以有效引導金融機構落實法規遵循，提升管制措施執行成效：按「健全房地產市場方案」，中央銀行須防範過多信用資源流向不動產市場，並適時採行選擇性信用管制措施，期信用資源之有效配置及合理運用。經查執行情形，核有：(1) 中央銀行自 109 年 12 月以來，已多次調整選擇性信用管制措施，惟不動產貸款集中度較往年增加，銀行信用資源仍過度流向不動產市場；(2) 選擇性信用管制施行以來，部分建商購地貸款久未動工，承貸國營行庫未衡酌收回貸款額度或採取利率加碼等措施，並存有授信審核欠嚴謹等情事，經函請中央銀行持續注意國內房市趨勢，協同相關部會妥為因應，並加強督導落實法規遵循及研酌適時辦理專案檢查，以抑制投機性之資金需求，提升管制措施執行成效。【詳總決算審核報告營業部分乙、壹、中央銀行項下重要審核意見（一）】

3. 臺灣銀行公司部分不動產抵押貸款遲未動工或動工期限之訂定有欠合理，又間有借戶展延事由有待商榷，及貸款成數收回與授信條件變更未盡妥適等情事，允宜檢討改善，俾利控管授信風險：臺灣銀行公司為配合遵循中央銀行對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定，及強化控管授信風險與落實貸後追蹤管理，於 111 年 2 月 14 日函頒相關應行注意事項，請各分行注意辦理。經查執行情形，核有：(1) 部分購地貸款遲未動工，或動工期限之訂定有欠合理，並疑有將貸款資金供業者養地之嫌；(2) 部分案件核定展延之動工期限超逾總行規範，又間有借戶展延事由之合理性有待商榷；(3) 久未動工之不動產授信案件，其貸款成數收回及授信案件變更未盡妥適，授信風險之管理欠佳等情事，經函請臺灣金融控股公司督促妥處，俾使購地貸款符合資金用途及降低授信風險。【詳總決算審核報告營業部分乙、參、臺灣金融控股股份有限公司項下重要審核意見 1】

#### （四） 協助就學面向

1. 教育部持續推動弱勢學生相關扶助措施，協助接受高等教育，成為我國關鍵人才，惟弱勢學生就讀公立大專校院比率較低，尤以臺清交成等頂尖大學弱勢學生就讀比率為最低；學生因經濟困難而休學比率呈現微幅增加，允宜強化弱勢學生之扶助，增加其獲得向上社會階層流動機會，實現高等教育育才目的：教育



部為協助弱勢學生安心就學，推動學雜費減免措施，並於 96 學年度起擴大辦理「大專校院弱勢學生助學計畫」，就學補助實施措施包含助學金、生活助學金、緊急紓困助學金及住宿優惠等 4 類；另委託金融機構辦理學生就學貸款，補貼就學期間貸款利息，減輕弱勢學生經濟壓力。又於高等教育深耕計畫，結合「獎勵公立大學提升經濟或文化不利學生入學機會」機制，鼓勵公立大專校院除現有招生制度外，提高弱勢學生入學就讀比率。據大專校院校務資訊公開平臺資料，弱勢學生申請學雜費減免人數，自 105 學年度（第 1 學期，下同）之 121,854 人，減少至 111 學年度之 105,106 人，以當學年度學生總人數進行設算，弱勢學生申請學雜費減免人數比率（下稱弱勢學生人數比率），自 105 學年度之 9.31%，微幅減少至 111 學年度之 9.22%（表 3）。另分析上開申請學雜費減免之弱勢學生就讀學校設立別（公立、私立）、體系別（一般大學或技專校院）結果，私立大專校院弱勢學生人數比率 111 學年度為 10.57%，較公立大專校院之 7.20% 為高，且 105 至 111 學年度均高於公立大專校院；技專校院弱勢學生人數比率 111 學年度為 12.35%，較一般大學之 6.64% 為高（同表 3），且 105 至 111 學年度均高於一般大學；另交叉分析學校設立別及體系別，111 學年度私立技專校院弱勢學生人數比率 13.52% 為最高，公立一般大學 6.37% 為最低。又分析公立大專校院 111 學年度弱勢學生人數比率低於 5% 者，計有國立臺灣大學、國立清華大學、國立陽明交通大學、國立成功大學等

表 3 大專校院學生申請學雜費減免情形

單位：人、%、百分點

學校類別		105 學年度第 1 學期		111 學年度第 1 學期			111 較 105 占比增減 百分點	
		學生人數	申請學雜費減免	學生人數	申請學雜費減免			
			人數		占比	人數		占比
大專校院合計		1,309,441	121,854	9.31	1,140,089	105,106	9.22	- 0.09
體系別	一般大學	672,839	42,593	6.33	625,189	41,534	6.64	0.31
	技專校院	636,602	79,261	12.45	514,900	63,572	12.35	- 0.10
設立別	公立	437,680	30,982	7.08	456,651	32,897	7.20	0.12
	一般大學	306,356	18,455	6.02	318,785	20,294	6.37	0.35
	技專校院	131,324	12,527	9.54	137,866	12,603	9.14	- 0.40
	私立	871,761	90,872	10.42	683,438	72,209	10.57	0.15
	一般大學	366,483	24,138	6.59	306,404	21,240	6.93	0.34
	技專校院	505,278	66,734	13.21	377,034	50,969	13.52	0.31

註：1. 學雜費減免申請分第 1、2 學期申請，本表以第 1 學期之人數進行統計。

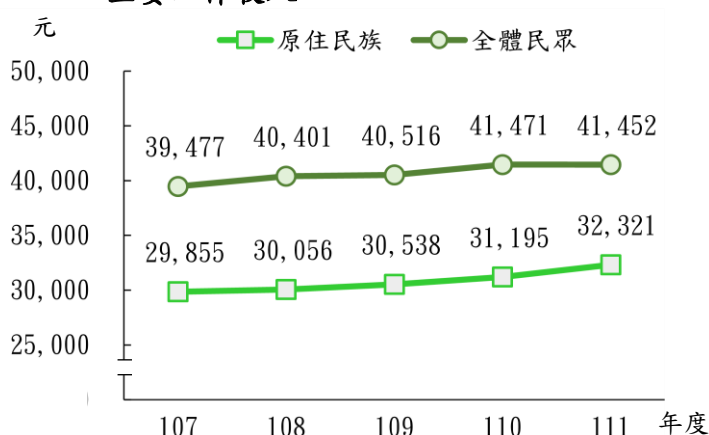
2. 資料來源：整理自教育部統計處網站及大專校院校務資訊公開平臺「校 12. 學雜費減免人數（第 1 學期）-以『校』統計」資料。

9 校，比率介於 3.62%至 4.97%間，普遍低於其他學校。顯示弱勢學生仍多就讀於私立技專校院，就讀公立大專校院比率較低，尤以臺清交成等頂尖大學弱勢學生就讀比率為最低。復查大專校院日間學制學士班（含專科，下同）107 至 111 學年底因經濟困難休學之學生人數，占該學年底仍在休學人數之比率分別為 7.02%、7.09%、7.15%、7.42%、7.15%，111 學年底較 107 學年底微幅增加 0.13 個百分點。另 111 學年底私立大專校院學生因經濟困難而休學人數比率 8.32%，較公立大專校院之 4%，高出 4.32 個百分點；技專校院學生因經濟困難而休學人數比率為 9.54%，較一般大學之 4.49%，高出 5.05 個百分點；交叉分析學校設立別及體系別，私立技專校院學生因經濟困難而休學人數比率 10.35%為最高，較最低之公立一般大學 3.28%，高出 7.07 個百分點。顯示相關學雜費減免、助學金及學習輔導等助學措施成效仍待提升，尤以私立技專校院學生亟待強化助學措施及資源，經函請教育部研謀改善。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾壹、教育部主管項下重要審核意見（四）1 及 2】

2. 大專校院透過原住民族學生資源中心加強原住民族學生職涯輔導，惟原住民族就業薪資與全體民眾仍有差距：依原住民族教育發展計畫（110 至 114 年）載述，透過大專校院推動職涯輔導補助計畫，建立原住民族學生資源中心（下稱原資中心）與職涯輔導中心合作機制，引導學校加強原住民族學生職涯輔導，協助原住民族學生職能發展。另據大專校院原資中心工作手冊載述，原資中心針對原住民族學生職涯發展工作項目，包含舉辦職涯講座、培養學生軟實力、辦理各式職涯輔導與發展測驗及諮詢等。經查 111 年原住民族 15 歲以上（不含現役軍人、監管及失蹤人口）人口數 450,335 人，其中勞動力人口（依據勞動部統計名詞解釋，係指年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者）282,597 人，勞動力參與率 62.75%，高於全體民眾之 59.18%。原住民族勞動力人口就業者 271,789 人，就業率 96.18%，較全體民眾之 96.33%，減少 0.15 個百分點。另原住民族就業者從事行業比率，以「營建工程業（16.11%）」最高，其次為「製造業（15.10%）」，再其次為「住宿餐飲業（10.20%）」。惟 111 年原住民族有酬就業者（扣除無酬家屬工作者；依據勞動部統計名詞解釋，無酬家屬工作者係指幫同戶長或其他

家屬從事營利工作而不支領薪資之就業者)每月平均主要工作收入為 32,321 元，較全體民眾之 41,452 元(圖 8)，減少 9,131 元，且 107 至 111 年原住民族有酬就業者主要工作收入與全體民眾差距介於 9,131 元至 10,345 元間，又 111 年原住民族就業者從事非典型工作(指部分工時、人力派遣工作及臨時性工作)比率為 17.06

圖 8 原住民族及全體民眾有酬就業者每月平均主要工作收入



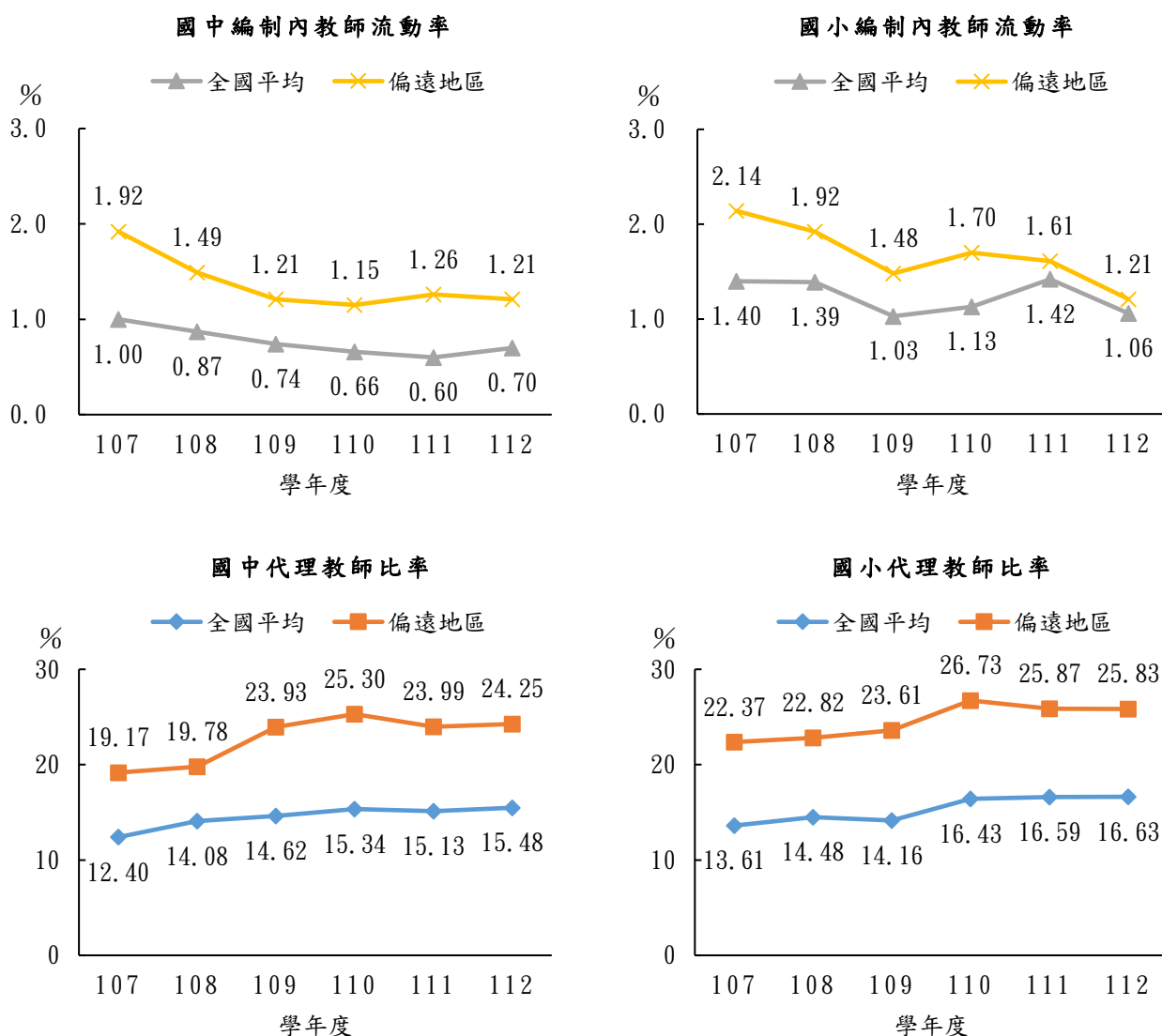
資料來源：整理自 111 年原住民族就業狀況調查報告資料。

%，較全體民眾之 7.02%，增加 10.04 個百分點，原住民族就業薪資與全體民眾仍有差距，經函請教育部持續精進原住民族學生就學輔導機制，以提升其專業知識，並強化原住民族學生職涯探索及規劃，協助瞭解職缺所需專業能力，進而增進未來就業競爭力。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾壹、教育部主管項下重要審核意見(五)3】

3. 推動多項穩定偏遠地區學校師資政策，近年教師流動率已逐步降低，惟偏遠地區學校教師流動率及代理教師比率仍較全國平均值為高，又部分市縣主管機關尚待積極協助學校公開甄選進用代理教師及取得教育專長，提升穩定師資素質，允宜督促市縣政府檢討改善：偏遠地區受限於交通及地理等環境條件，人口外移及少子女化影響，學生人數不斷減少，致長久以來偏遠地區學校教師流動率及代理教師偏高。政府為提高偏遠地區學校教師服務誘因，充實及穩定師資來源，制定偏遠地區學校教育發展條例(下稱偏遠學校條例)，推動公費生分發或專為偏遠地區學校辦理教師甄選、放寬學校之組織、人事及運作彈性、補助偏遠地區學校教師專業發展、提供住宿設施及久任獎金，教育部國民及學前教育署(下稱國教署)並補助偏遠地區學校增置專任教師，以達成合理教師員額等措施。經查偏遠地區學校教師聘任情形，核有：(1) 偏遠地區國中教師流動率由 107 學年度之 1.92%，降至 112 學年度之 1.21%，國小教師流動率由 107 學年度之 2.14%，降至 112 學年

度之 1.21%，偏遠地區教師流動率偏高問題已逐步改善，惟 112 學年度偏遠地區國中及國小教師流動率均為 1.21%，仍分別高於全國平均值 0.70% 及 1.06%（圖 9）。另 107 至 112 學年度全國國中代理教師比率介於 12.40% 至 15.48% 之間，國小代理教師比率介於 13.61% 至 16.63% 之間；偏遠地區國中代理教師比率介於 19.17% 至 25.30% 之間，國小代理教師介於 22.37% 至 26.73% 之間（同圖 9），偏遠地區國中小代理教師之比率，亦均高於全國平均值，允宜督促市縣政府加強推動穩定偏遠地區師資相關措施，以維護學生學習品質；（2）依偏遠學校條例第 7 條第

圖 9 國中小編制內教師流動率及代理教師比率



- 註：1. 代理教師係以全部時間擔任學校編制內教師因差假或其他原因所遺之課務者，連續代理期間在 3 個月以上者。  
 2. 流動率係依主計總處定義，以 (進入率+退出率)/2=(成功調入人數/總人數+成功調出人數/總人數)/2=(介聘成功筆數/總人數)/2 計算。  
 3. 資料來源：整理自國教署提供資料。

1 項規定，偏遠地區學校甄選合格專任教師，確有困難者，主管機關得控留所轄偏遠地區學校教師編制員額三分之一以下之人事經費，由主管機關採公開甄選方式，進用代理教師或以契約專案聘任具教師資格之教師(下稱專聘教師)。經查截至 112 年底止，全國有偏遠地區學校之 18 市縣，均無依偏遠學校條例第 7 條第 1 項規定聘任之在職專聘教師，另除澎湖縣及金門縣 2 縣仍有由主管機關採公開甄選方式進用之在職代理教師，其餘 16 市縣所轄國中小在職代理教師係由學校自行招聘，因非「主管機關」公開甄選聘用，致無法參加由中央主管機關「全額補助」師資類科之師資職前教育課程，不利確保代理教師具備教育專長等情事，經函請國教署督促檢討改善。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾壹、教育部主管項下重要審核意見(十二) 1】

4. 補助中小學弱勢學生就學費用與學習扶助資源，助其安心就學，惟經濟弱勢學生就讀私立大專校院比率相較為高，又提交學習歷程檔案之課程學習成果及多元表現未適足，允宜持續挹注學習扶助資源，提升經濟弱勢學生學習品質及增加就讀公立學校機會：國教署為使經濟弱勢學生享有平等之就學機會，提升學業成績，推動經濟弱勢學生就學費用減免及學生學習扶助方案等措施，協助其安心就學，另為配合十二年國民基本教育課程綱要(下稱 108 課綱)之實施，建立高級中等學校學生學習歷程檔案申請或甄選入學之備審資料機制。經查執行情形，核有：

(1) 為保障經濟、學習資源處於劣勢環境之弱勢家庭及其子女就學權益，除提供就學費用減免外，並鼓勵大專校院透過個人申請入學管道，提供優先錄取名額；或特殊選才計畫招收經濟弱勢學生，增加入學機會，惟經統計高級中等教育階段，108 至 112 學年度經濟弱勢學生一年級就讀私立學校比率介於 39.83%至 43.90%間，高於一般學生介於 34.33%至 37.31%，且約 7 成經濟弱勢學生就讀專業群科，進一步統計 109 及 110 學年度高級中等學校應屆畢業經濟弱勢學生就讀私立大專校院比率為 67.31%及 65.01%，高於一般學生之 60.86%及 58.56%，顯示經濟弱勢學生受家庭資源及社經地位影響，高等教育階段就讀私立大專校院比率較高，呈現教育反向重分配情形等情，允宜賡續推動弱勢學生扶助措施，提升學習成效；(2) 因應 108 課綱之實施，連結大學選才，推動高級中等學校學習歷程檔案，惟適用



108 課綱經濟弱勢學生「課程學習成果」及「多元表現」學習歷程檔案未提交比率較一般學生為高，平均提交件數亦略低於一般學生，舉如第二屆（109 至 111 學年度）高級中等學校經濟弱勢學生未提交「課程學習成果」及「多元表現」學習歷程資料之比率為 35.97%及 57.45%，較一般學生之 25.39%及 42.70%高出 10.58 個百分點及 14.75 個百分點；另經濟弱勢學生提交「課程學習成果」及「多元表現」檔案平均件數為 7.81 件及 7.29 件，亦略低於一般學生之 8.09 件及 8.03 件，允宜針對學習歷程檔案政策對經濟弱勢學生產生之不利影響提出因應對策，並建立相關輔導機制等情事，經函請國教署檢討改善。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾壹、教育部主管項下重要審核意見（十二）2】

## （五） 強化就業面向

1. 勞動力發展署積極推動產業新尖兵計畫，惟部分學員訓後未就業，且就業者之就業關聯度僅 7 成，或從事部分工時工作，薪資收入未臻理想，恐無法有效達成引導青年投入重點產業就業之計畫目標，並改善青年低薪問題，允宜研謀改進：勞動部勞動力發展署（下稱勞動力發展署）為協助青年取得國家重點創新產業關鍵技術能力，以引導投入重點產業就業，並提升其薪資水準，自 109 年度起推動產業新尖兵計畫。據該署統計，109 至 112 年度產業新尖兵計畫總計開辦 1,451 班次，錄訓 34,666 人，截至 113 年 3 月底止，除 112 年度部分班次尚在辦理中，總計結訓人數 31,445 人，各年度學員平均訓後 1 年就業率雖均達 8 成以上，惟各領域班別之學員就業率介於 71.94%至 95.17%不等，顯示部分課程訓後就業率較低。復查據勞動部分析，青年因偏重投入服務業部門就業，致薪資普遍較低，透過計畫引導青年投入製造業等薪資較高行業，可提升整體薪資水準，惟據勞動力發展署調查發現，111 年度結訓之就業學員，其工作內容或就業之行業、職業別與訓練職類有關聯者僅 70.38%，另本部經運用該署訓後調查資料分析結果，109 至 112 年度各班次訓後 1 年就業學員之平均薪資達 4 萬元以上者計 26 班次（2.11%），3 萬元至未滿 4 萬元者計 558 班次（45.22%），未滿 3 萬元者計 650 班次（52.67%）（表 4），經深入分析其中平均薪資未達基本工資 189 班次（15.32%）就業學員

(1,858 人)之勞工保險投保薪資發現，有 8 成學員（1,490 人）就業薪資未滿 3 萬元，相較勞動部統計 112 年大學畢業初任製造業

表 4 109 至 112 年度產業新尖兵計畫訓後 1 年就業學員平均薪資情形

單位：班、%

薪資 課程領域	合計	薪資					
		未滿 3 萬元		3 萬元以上， 未滿 4 萬元		4 萬元以上	
		班數	占比	班數	占比	班數	占比
合 計	1,234	650	52.67	558	45.22	26	2.11
工業機械	127	92	72.44	35	27.56	-	-
國際行銷企劃	256	175	68.36	76	29.69	5	1.95
電子電機	104	44	42.31	54	51.92	6	5.77
綠能科技	94	51	54.26	39	41.49	4	4.26
數位資訊	653	288	44.10	354	54.21	11	1.68

註：1. 統計範圍為截至 113 年 3 月底止，已達結訓 1 年追蹤期間之班次。

2. 平均薪資係以就業學員勞工保險投保薪資計算。

3. 資料來源：整理自勞動力發展署提供資料。

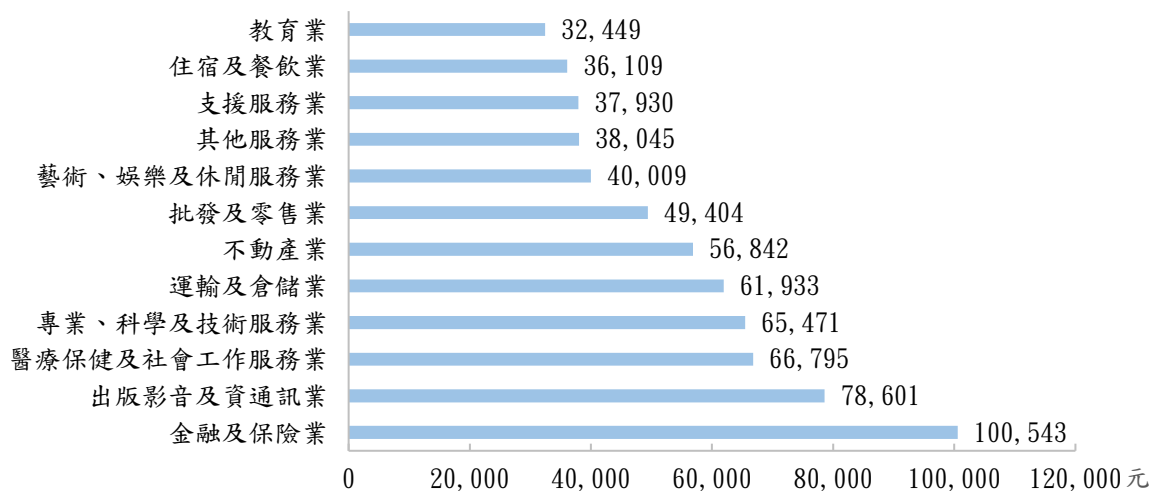
平均薪資 3.2 萬元為低，其中 793 人（42.68%）係從事部分工時工作，因未充分就業，致薪資報酬未達基本工資，顯示計畫未能有效引導青年投入重點產業，對於提升青年薪資之成效亦未臻理想，經函請勞動部督促勞動力發展署研謀檢討改進。

【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾伍、勞動部主管項下重要審核意見（二）2】

2. 近 10 年度我國服務業國內生產毛額（GDP）逐年增加，惟受僱人員報酬占 GDP 比重未隨同成長，又服務業整體薪資成長率低於全體受僱員工平均值，允宜積極研謀提供相關誘因，鼓勵企業提升員工薪資水準，以落實共享經濟成果，善盡企業社會責任：據主計總處公布我國分配面名目國內生產毛額（GDP）統計資料，我國服務業 GDP 已由 102 年度之 9 兆餘元，增加至 111 年度之 13 兆餘元，10 年間成長 40.12%，惟 111 年度服務業受僱人員報酬占服務業 GDP 比率為 46.17%，較 102 年度減少 0.49 個百分點，並為近 10 年度之最低；又服務業項下之 13 個行業中，「運輸及倉儲業」等 5 個行業，111 年度 GDP 分配予營業盈餘占比較 102 年度成長 2.47 至 20.15 個百分點，惟分配予受僱人員報酬占比卻減少 0.83 至 12.37 個百分點，顯示服務業之受僱人員報酬，未隨 GDP 之成長等幅提升。復據主計總處公布之工業及服務業薪資統計資料，111 年度工業及服務業全體受僱員工（下稱全體受僱員工）840 萬餘人，102 至 111 年度全體受僱員工每人每月總薪資（下稱每月薪資）成長 25.94%，其中服務業受僱員工人數占全體受僱員工比率近 6 成，然每月薪資僅成長 19.86%，較全體受僱員工每月薪資成長率減少 6.08 個

百分點；且服務業項下「批發及零售業」等 7 個行業受僱員工人數於 111 年度占服務業受僱員工人數之 63.31%，其每月薪資除低於全體受僱員工外，「住宿及餐飲業」、「支援服務業」、「教育業」、「藝術、娛樂及休閒服務業」、「其他服務業」等行業，更未及全體受僱員工薪資之 7 成（約 4 萬元；圖 10），顯示服務業低薪問題嚴重，經函請經濟部研謀相關誘因，鼓勵企業提升員工薪資水準，以落實共享經濟成果，善盡企業社會責任。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾參、經濟部主管項下重要審核意見（十四）】

圖10 111年度服務業行業別受僱員工每月薪資



註：1. 教育業不含小學以上各級公私立學校等，僅涵蓋「學前教育、教育輔助及其他教育業」。

2. 資料來源：整理自主計總處薪情平臺。

3. 政府為鼓勵中小企業替基層員工加薪，提供業者加薪減稅之租稅優惠措施，惟措施受惠人數有限，又其啟動條件及適用範疇未考量中小企業員工特性，允宜研謀因應，以達提升國人薪資水準之政策目的：政府為鼓勵中小企業替基層員工加薪，提升國人薪資水準，於 105 年 1 月 6 日增訂「中小企業發展條例」第 36 條之 2 第 3 項，並授權經濟部會同財政部訂定「中小企業員工加薪薪資費用加成減除辦法」，如主計總處按月發布之失業率連續 6 個月高於「一定數值」（3.78%），且經中央主管機關認定公告者，始啟動租稅優惠。經查前揭法案自 107 年起即未曾啟動加薪減稅優惠措施（表 5），衍生我國 163 萬餘家中小企業僅約千家（0.1%）適用，考量我國企業及就業人口係以中小企業為主，又失業人口絕大多數來自中小企業，另隨人工智慧科技浪潮崛起，帶動自動化經濟發展，恐加劇中小企業員

工失業狀況，惟中小企業加薪抵減租稅措施僅以全國失業率為啟動條件，未綜合考量中小企業之就業人口性質、受數位轉型衝擊程度，以妥為訂定該措施之啟動條件、適用對象及範疇，致中小企業加薪減稅措施實施以來，受惠之中小企業及基層員工人數有限，經函請經濟部適時檢討中小企業發展條例等相關規定，俾達提升國人薪資水準之政策目的。

【詳總決算審核報告第2冊丙、拾參、經濟部主管項下重要審核意見（十五）】

表 5 中小企業申辦基層員工加薪費用租稅減免情形

單位：人、萬元

年度	加薪人數	加薪薪資總額	租稅減免金額
105	2,008	3,469	1,043
106	1,730	2,536	753
107			
108			
109			
110			
111			
112			

資料來源：整理自經濟部中小及新創企業署提供資料。

4. 行政院公共工程委員會為鼓勵參與政府採購之廠商重視其企業社會責任，請各機關將廠商為員工加薪或提供合理薪資等納入政府採購案評選加分項目，惟部分機關採行情形欠佳，允宜加強宣導辦理，以提升企業加薪意願，帶動薪資水準之提升：行政院前為改善所得分配，推動「改善所得分配具體方案（107至109年）」，其中薪資策略之重點工作項目3.1.2為「推動政府採購案將調薪或提供合理薪資納入評選加分項目」。為落實行政院以政策工具鼓勵企業加薪之施政目標，行政院公共工程委員會（下稱工程會）訂定「採購評選委員會（評審小組）評選（審）委員評分表（評選項目含廠商企業社會責任指標）」範本，請機關辦理評選時，將廠商企業社會責任指標（包含廠商為員工加薪或提供合理薪資，下稱CSR指標）納入評分項目，並透過採購專業人員訓練課程持續宣導各機關採行。據工程會提供政府採購案件納入CSR指標評選項目之統計資料，近5年度（108至112年度）全國各機關〔含中央機關及所屬學校、國營（公營）事業、地方機關及所屬學校等〕採最有利標（含準用最有利標及參考最有利標精神）決標之採購案件，將CSR指標納入其評選項目之採行比率分別為11.83%、13.40%、13.66%、14.38%、17.04%（表6），比率呈逐年成長，已逐見推動成效。惟查，地方機關近5年度採行比率分別為7.62%、7.94%、8.00%、8.60%、10.10%，除低於全國各機關平均值，尚遠低於中央機關及國營事業；另中央機關部分，司法院、農業委員會（112年8月1日改制為農業部）、國防部、交通部等4個主管機關，近5年度採



最有利標決標案件評選項目納入 CSR 指標比率，皆未達各該年度全國各機關平均值，經函請工程會研謀改善，加強宣導以鼓勵參與政府採購之廠商重視其企業社會責任。

【詳總決算審核報告第 2 冊丙、貳、行政院主管項下重要審核意見（三十五）】

表 6 全國採購機關將企業社會責任指標（CSR 指標）納入評選項目之採購案件占比

單位：%

主管機關 \ 年度		108	109	110	111	112
全國平均值		11.83	13.40	13.66	14.38	17.04
中央機關 (含所屬學校)		22.37	27.76	28.95	29.93	34.37
國營事業 (公營事業)		23.86	28.51	29.02	33.64	41.52
地方機關 (含直轄市、縣市政府 及所屬暨學校)		7.62	7.94	8.00	8.60	10.10
評選項目 納入 CSR 指標比率 低於全國 平均之中央機關	司法院	0.73	0.36	2.02	1.92	1.75
	農業委員會 (農業部)	4.31	5.34	5.71	4.97	11.84
	國防部	8.84	8.83	8.45	6.94	9.18
	交通部	5.69	8.08	8.71	10.09	15.44

資料來源：整理自工程會提供資料。

## （六） 社福救助面向

1. 政府持續擴大照顧弱勢民眾，惟實際取得低收入戶及中低收入戶資格人數與預估數存有落差，且各市縣政府對於申請案件之審查結果有所差異，允宜通盤檢討現行福利資格審查制度，並加速推動修法作業，以積極照顧弱勢民眾：政府為擴大照顧弱勢民眾，於 99 年 12 月 29 日修正社會救助法，調整最低生活費計算方式、增訂中低收入戶之規定、放寬家庭應計算人口及家庭財產計算範圍等，並自 100 年 7 月施行。按社會救助法第 4 條及第 4 條之 1 已明定有關低收入戶、中低收入戶家庭總收入及財產之審核認定標準。據衛福部統計，截至 112 年底止，國內低收入戶及中低收入戶為 25 萬餘戶、56 萬餘人，與內政部（組改前）預估社會救助法自 100 年 7 月修正施行後可納入低收入戶及中低收入戶之 31 萬餘戶、85 萬餘人存有落差，有待檢視弱勢民眾獲得政府社福及救助服務資源情形。另各市縣政府於 109 至 111 年度受理低收入戶及中低收入戶申請案件之核准率，分別介於 88.02%至 69.29%、88.98%至 70.83%、92.00%至 76.06%之間，審查結果有所差異，雖係因申請人資格條件超過審核標準，惟部分地方政府亦指出現行各市縣低收入戶之申請程序、個案審認標準寬嚴各異，建議中央統一訂定審查標準等事項。鑑於立法院於 112 年 5 月 5 日三讀通過社會福利基本法之附帶決議指出，我國社



會救助制度之審查門檻嚴苛，致使貧窮率難以反映真實現狀，要求衛福部應提出社會救助法修正案，儘速填補我國社會安全制度之闕漏，經函請衛福部通盤檢討現行社會救助法對於福利資格之審查制度，並加速推動修法作業，以積極照顧弱勢民眾。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾玖、衛生福利部主管項下重要審核意見（七）1】

2. 社會救助法對於家庭情形特殊致生活陷困之民眾，授權地方政府依據 539 條款彈性認定家庭應計算人口，惟各市縣政府間有輔導民眾申請救助之方式仍待精進，及相關審查之處理原則尚欠完備等情，允宜督促改善，以協助弱勢民眾獲得社會救助：社會救助法第 5 條第 3 項第 9 款（下稱 539 條款）規定，第 5 條第 1 項所定家庭應計算人口範圍之人員，因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經市縣主管機關訪視評估以申請人最佳利益考量，認定以不列入應計算人口為宜；該法第 5 條第 4 項復規定，前項第 9 款市縣主管機關應訂定處理原則，並報中央主管機關備查。經查各市縣政府對於經核定不符合低收入戶資格之申請案件，得由申請人提出申復主張適用 539 條款，或由社會局處社工人員於服務過程視需求主動協助評估，惟對於提出申復者而言，其尚須經歷市縣政府重新審查作業時程，且易因不諳社會救助法規定，而未提出充分適當主張，地方政府輔導民眾申請救助之方式仍有精進空間。又衛福部於 111 年 11 月 16 日召開會議，針對 539 條款之執行方式，決議請各市縣政府落實規定，勿以明示或暗示要求民眾檢附免除親屬扶養義務之法院判決書，並重申「訪視」與「審核決定」分離原則，減少社工或其他訪視人員單獨承擔個案准駁之責任；嗣該部將 539 條款辦理情形納為 113 年度社會福利績效實地考核指標，設定給分標準為依據社會救助法第 5 條第 4 項訂定處理原則，並明定排除列計應計算人口之證明文件，不須以檢附民事法院確定判決之證明文件為必要條件，惟截至 112 年底止，尚新北市等 13 個市縣政府所訂定處理原則未明定上開事項，不利確保民眾權益，經函請衛福部督促改善，並加強宣導相關規定，以協助弱勢民眾獲得社會救助。【詳總決算審核報告第 2 冊丙、拾玖、衛生福利部主管項下重要審核意見（七）2】